

силием по прозванию Драголя. После имени Василия Сречкович делает сноску, из которой следует, что византийский историк Анна Комнин в Алексиаде [описание жизни своего отца Алексея Комнина (1081—1118)] «пишет против богомилов и приводит некого монаха Василия, имевшего 12 апостолов». Очевидно, Сречкович считает одним лицом Василия, о котором пишет Анна Комнин,<sup>6</sup> и Василия Драголя.<sup>7</sup> За это И. Руварца, главный представитель критической сербской историографии, которая вела ожесточенную борьбу с традиционалистической школой, резко критиковал П. С. Сречковича. И. Руварца абсолютно правильно указывал, что рукопись содержит ясную антибогомильскую тенденцию и что Василий Драголь не богомил, а, напротив, «ревностный поборник православия».<sup>8</sup> В рукописи имеется и переработка беседы Козьмы, направленной против богомилов. Ее издал В. В. Качановский.<sup>9</sup> Но и после критики Руварца Сречкович писал, что в рукописи «находится все богомильское учение», добавляя к этому: «и все, что писал пресвитер Козьма о богомилах, в действительности извращенное учение богомилов».<sup>10</sup> Сречкович просто был не в состоянии хорошо видеть и правильно понимать действительные факты.

Рукопись описывали М. Соколов,<sup>11</sup> П. С. Сречкович<sup>12</sup> и Л. Стоянович.<sup>13</sup>

В сборнике отсутствуют начало, конец и несколько листов из середины. И. В. Ягич подчеркивает «очень плохое состояние рукописи в нынешнем ее виде... она сильно почернела от копоти и от пыли засалилась настолько, что первых листов совсем нельзя прочесть, да и прочие нередко представляют трудно читаемые места (отдельные слова и целые строки)».<sup>14</sup> М. Соколов относит рукопись к концу XIII или началу XIV в.,<sup>15</sup> а Л. Стоянович — к XIII в.<sup>16</sup> В. И. Ягич, которому Сречкович посылал рукопись в Вену, высказался за начало XIV в.<sup>17</sup>

Принимая во внимание орфографические черты рукописи, А. Белич полагал, что «Сречкович был ближе к истине, нежели Соколов», а это значит XIII в.<sup>18</sup> Е. Ф. Карский относит рукопись к XIV в.; он поместил

<sup>6</sup> Anne Comnène. *Alexiade* ed. B. Leib, III, 1945, стр. 218—228; ср.: Fr. Rački. *Borba Južnih Slovena za državnu neodvisnost, Bogomili i patareni*, 2-е изд. 1931, стр. 365—369.

<sup>7</sup> П. С. Срећковић *Историја српскога народа*. I Београд, 1884, стр. 455.

<sup>8</sup> Разбор книги П. С. Сречковича «Историја српскога народа», перепечатан в «Сборнике И. Руварца» (I, 1934, стр. 98—99).

<sup>9</sup> *Starine Jugoslavenske akademije*, XII, стр. 239—251. — Об этой обработке см.: A. Solovjev. *Svedočanstva pravoslavnih izvora o bogomilstvu na Balkanu*. — *Godišnjak Istoriskog društva Bosne i Hercegovine*, V. Sarajevo, 1953, стр. 24—29. — А. Соловьев считает, что переработка могла быть сделана во второй половине XII в., во времена преследования Неманей богомилов.

<sup>10</sup> Браство, IX—X, стр. 33.

<sup>11</sup> Материалы и заметки по старинной славянской литературе, I. М., 1888. — Книги у меня этой нет. Рецензия о ней И. В. Ягича (1892 г.).

<sup>12</sup> *Зборник попа Драгоља*. — *Споменик Српске академије*, V, стр. 5—9.

<sup>13</sup> Каталог Народне библиотеке у Београду, IV. Београд, 1903, стр. 290—294.

<sup>14</sup> Рецензия на книгу М. Соколова, стр. 3—4.

<sup>15</sup> Датировку М. Соколова приводит М. Г. Попруженко (Козма пресвитеръ. — *Български старини*, XII. София, 1936, стр. XXV). П. С. Срећковић (Браство, IX—X, стр. 33) приводит цитату из Соколова, по мнению которого рукопись относится к первой половине XIV в. О датировке рукописи Соколов писал в 1902 г., вновь относил ее к концу XIII или началу XIV в. (А. Белић. *Светосавски зборник*, I. Београд, 1936, стр. 245).

<sup>16</sup> К XIII в. ее относит также и В. В. Качановский (*Starine Jugoslavenske akademije*, XII, стр. 252).

<sup>17</sup> В рецензии на книгу Соколова, стр. 5.

<sup>18</sup> *Светосавски зборник*, I, стр. 245.